

**ZAPISNIK**  
**27. sjednice Gradskog vijeća Grada Rijeke održane**  
**25. travnja 2024. godine**

Sjednicu je u 9,30 sati otvorila predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj.

Nakon izvršene prozivke utvrđeno je da su sjednici nazočna 24 člana Gradskog vijeća te da Gradsko vijeće može donositi pravovaljane odluke.

Naknadno je sjednici pristupilo 5 članova Gradskog vijeća tako da je sjednici bilo nazočno ukupno 29 članova Gradskog vijeća.

**Sjednici su bili nazočni članovi Gradskog vijeća:** Marin Barać, Danijela Bradamante, Ljiljana Cvjetović, Kristian Čarapić, Iva Davorija, Danijel Imgrund, Nikola Ivaniš Štefica Jagić Rađa, Željko Jovanović, Petra Karanikić, Stipo Karaula, Maša Magzan, Petra Mandić, Sabina Marov, Tajana Masovčić, Tea Mičić Badurina, Aleksandar-Saša Milaković, Mile Opačić, Petar Petrinić, Nadja Poropat, Ivana Prica, Iva Rinčić, Adrijano Rogić, Robert Salečić, Valter Štefan, Davor Štimac, Ana Trošelj, Vedran Vivoda i Nebojša Zelić.

**Sjednici nisu bili nazočni članovi Gradskog vijeća:** Marijan Šegota, Josip Ostrogović i Marin Račić.

Na zapisnik 26. sjednice Gradskog vijeća održane 28. ožujka 2024. godine nije bilo primjedbi.

• **AKTUALNI SAT**

**1. DANIJEL IMGRUND** je postavio pitanje vezano za KD Autotrolej d.o.o. Zanima ga kada će se ukinuti reducirani broj polazaka gradskih linija odnosno da li Gradonačelnik ima saznanja što se radi po tom pitanju.

**Direktor KD Autotrolej d.o.o. Robert Mrvčić** je odgovorio što se tiče voznog reda koji je trenutno na snazi da KD Autotrolej d.o.o. vozi po njemu. Iznio je da je KD Autotrolej d.o.o. sa agencijom za posredovanje pri zapošljavanju, potpisao ugovor za posredovanje pri zapošljavanju radnika vozača te ima informaciju da su prvi vozači danas trebali stići u Zagreb. Agencija mora s njima odraditi formalnosti oko dokumentacije i KOD-a 95, koji moraju položiti te se on nada da će to čim prije biti riješeno tako da ih KD Autotrolej d.o.o. može uvesti sustav i da mogu početi voziti. Nadodao je da se neće odmah puno podići broj vozača, iz razloga što je KD Autotrolej d.o.o. ove godine već ostao bez 11 vozača koji su dijelom otišli u mirovinu, a dijelom raskinuli ugovor o radu. Zaključio je da je vjerojatno da će još neko vrijeme ovaj vozni red biti na snazi. Nakon što dođe tih 20 vozača koji će se zaposliti preko agencije, nada se da će se moći nešto napraviti i po pitanju voznog reda.

**DANIJEL IMGRUND** je u mišljenju na odgovor naveo da je prema informacijama građana situacija kaotična. Autobusi su pretrpani, ljudi padaju u nesvijest. Svakako smatra da transparentna komunikacija s javnošću o problemima i poduzetim mjerama koje su sada čuli može pružiti veće razumijevanje među korisnicima usluga KD Autotroleja d.o.o. Zatražio je pisani odgovor.

**2. MARIN BARAĆ** je postavio pitanje koje je isto vezano uz KD Autotrolej d.o.o. Bez obzira na vozni red, njega zanima kakva je situacija sa pregovorima. Istaknuo je da su Uprava KD Autotroleja d.o.o, Grad Rijeka i ostali pokrenuli pregovore sa sindikatima vezano za povećanje plaća trenutnim zaposlenicima KD Autotroleja d.o.o., pa ga zanima kakva je situacija s time.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da je KD Autotrolej d.o.o., tj. Uprava društva, pokrenula kolektivne pregovore sa reprezentativnim sindikatom radnika u KD Autotroleju d.o.o. Istaknuo je činjenicu da u KD Autotroleju d.o.o. djeluju četiri sindikata, od kojih je jedan reprezentativan, a to je Sindikat vozača i prometnih radnika, koji je i potpisnik kolektivnog ugovora koji je trenutno na snazi. Prije početka kolektivnog pregovaranja od svih su sindikata dobiveni zahtjevi za povećanje plaća i materijalnih prava radnika, no oni da nisu zauzeli jedinstven stav oko svojih zahtjeva. Uprava društva je u pregovorima sa reprezentativnim sindikatima došla do okvira za povećanje plaća i materijalnih prava u iznosu od 15% u smislu vrijednosti boda i još nekih prava koje se tiču dodatka, naknade za efektivni rad, koeficijenta u samoj primjeni tj. u sistematizaciji radnih mjesta i nekih detalja vezanih za korištenje bolovanja i nekih drugih prava. Sutra je zakazana Skupština društva KD Autotrolej d.o.o. Na predmetni dogovor Skupština mora dati svoju suglasnost jer se sredstva za povećanje plaća i materijalnih prava moraju osigurati i u proračunima jedinica lokalne samouprave koji su suosnivači KD Autotrolej d.o.o., a i iz vlastitih sredstava KD Autotrolej d.o.o. Gradonačelnik je dao grubu procjenu o kojim je sredstvima riječ. Za devet mjeseci koji su preostali u ovoj godini potreban je iznos od 1.400.000 eura za dogovoreno povećanje plaća. Usto je napomenuo da se prošle godine trudilo povećati materijalna prava i plaće radnika, i da je za to izdvojeno gotovo milijun eura na razini prošle godine, tako da je planirano da KD Autotrolej d.o.o. iz vlastitih sredstava izdvoji oko 650 tisuća eura, a da preostali dio od 784 tisuće eura izdvoje jedinice lokalne samouprave koje su suosnivači KD Autotrolej d.o.o. Za tih devet mjeseci u proračunu Grada Rijeke trebalo bi predvidjeti iznos od 394 tisuće eura, što će biti dio prijedloga rebalansa o kojem će se Gradsko vijeće imati priliku izjasniti na jednoj od sljedećih sjednica. U 2025. godini biti će potrebno predvidjeti oko 612 tisuća eura, što će biti prijedlog tj. predmet rasprave na sjednici kada vijećnici budu usvajali Gradonačelnikov prijedlog proračuna za 2025. godinu. Nadalje je naveo da se nada da će i ovo povećanje plaća i materijalnih prava radnika rezultirati time da će doći do većeg interesa vozača da se zaposle u KD Autotrolej d.o.o. Naveo je da shvaća i zahtjeve sindikata koji su izneseni na prosvjedu koji je na Korzu bio organiziran od strane nereprezentativnih sindikata i temeljem toga vodio je razgovore ne samo sa Upravom društva nego i sa svim suvlasnicima te se nada će se sutra na Skupštini društva donijeti ove odluke o kojima vijećnike danas izvijestio. Što se tiče nedostatka vozača, iznio je da je to problem s kojim se suočava gotovo cijela Europa. Iz izvještaja udruga poslodavaca ili Hrvatske udruge poslodavaca, sektor prometa, se vidi da u cijeloj Hrvatskoj nedostaje vozača. Taj problem javlja se na razini Europske unije, gdje neke procjene govore da u Velikoj Britaniji i Njemačkoj nedostaje u brojkama tisuće i stotine tisuća vozača. KD Autotrolej d.o.o. je pribjegao rješenju o kojem je direktor govorio. To je angažiranje agencijskih radnika, koji imaju sva prava kao i vozači KD Autotrolej d.o.o. te misli da će uskoro biti njihov dolazak koji ne ovisi samo o KD Autotroleju d.o.o. već ovisi o rješavanju čitavog niza papirologije uvjetovane vizama i drugim dokumentima koji su potrebni da bi oni počeli obavljati posao. Istaknuo je da se Uprava društva trudi i kroz prekvalifikacije radnika omogućiti radnicima da postanu vozači i da na taj način utječu na vozni red, koji je smanjen. Tako da Uprava društva čini sve što je u okviru njenih mogućnosti da se vozni red regulira na način da bude čim prihvatljiviji za sve korisnike KD Autotrolej d.o.o.

**3. PETRA MANDIĆ** je postavila pitanje kojim se nadovezuje na prethodnu raspravu vezano uz KD Autotrolej d.o.o. i polaganje KOD-a 95 od strane novih vozača i uspostave novog tj. ponovno normalnog sustava javnog prijevoza, jer se nikada neće doći do javnog prijevoza u slučaju da to bude ovako te želi da se odgovori konkretiziraju. Konstatirala je da novi vozači moraju položiti KOD 95. Dolazi samo 20 vozača što smatra da neće biti dovoljno. S druge strane, ono što se utvrdilo je da edukacija za prvo polaganje traje minimum 180 sati. Zanima je tih 180 sati u kojem roku će se dogoditi? Je li to za šest mjeseci? Tko će plaćati te ljude šest mjeseci? Kako je ugovoreno? I kada će građani Rijeke ponovno imati normalni gradski prijevoz? S druge strane da li je moguće da ti ljudi bez GPS-a budu educirani oko našeg grada? Nadalje je postavila pitanje hoće li oni kroz tri, pet, šest mjeseci početi voziti naše autobuse te hoće li riječka djeca napokon imati normalan

gradski prijevoz ? Jer je pred 10 godina petica, koja ide na Škurinje išla svakih 7 do 10 minuta, a sada ispod 40 minuta razmaka njena djeca nikada ne mogu ići na autobus.

**Direktor KD Autotrolej d.o.o. Robert Mrvčić** je odgovorio da je ugovorom koji je sklopljen s agencijom za dolazak radnika određeno da je njihova obveza da riješe kompletnu pripremu i sve zakonske obveze da bi vozači uopće mogli voziti. Tako da agencija rješava, između ostalog i polaganje KOD-a 95 te vozač kada dođe u KD Autotrolej d.o.o. i započne raditi mora imati kompletnu dokumentaciju koja je propisana zakonom. Vozači kada počnu sa radom morat će imati i mentore koji će biti s njima kao i svi drugi vozači koji počinju raditi u KD Autotrolej d.o.o., a mnogi od njih prvi put počinju obilaziti trase nekih linija koje mnogi od njih ni ne znaju, pogotovo u prigradu. Postoji probni rok u kojem će morati obići kako gradske tako i prigradske linije kada počnu sa radom, kada budu radili na linijama, još neko vrijeme će ih se morati pratiti i upozoravati, odnosno uvoditi u rad da mogu taj dio uspješno savladati. Ponovio je da već više od dvije godine KD Autotrolej d.o.o. u situaciji da nedostaje ljudi, da puno više vozača odlazi iz društva nego što ih se zaposli. Istaknuo je da je KD Autotrolej d.o.o. poduzeo korake i sa prekvalifikacijom i plaćanjem samo kategorije, ali da jednostavno niti na Zavodu za zapošljavanje nema takvog kadra, te da je malo ljudi općenito zainteresirano za te poslove. Naglasio je da je situacija slična i u drugim gradovima u Hrvatskoj kada se govori o javnom gradskom prijevozu, a da je Rijeka na takvoj geografskoj poziciji da je jednostavno puno lakše otići u susjedne države koje su nam blizu te da su u zadnje vrijeme imali dosta odlazaka u Sloveniju stoga da se stvarno nada da će ove mjere oko podizanja plaće i potpisivanja aneksa ipak donijeti neki pozitivni pomak.

**PETRA MANDIĆ** je u mišljenju na odgovor navela da je izuzetno nezadovoljna s odgovorom jer na krucijalni dio njenog pitanja nije odgovoreno, a to je za koliko mjeseci, tri, pet, šest će se imati normalan gradski prijevoz. Navela je da na to pitanje direktor uporno ne odgovara, podsjeća da je rečeno da će do kraja drugog mjeseca biti vozači pa do kraja trećeg mjeseca, a sad je to do kraja četvrtog mjeseca. Istaknula je s obzirom da KOD 95 nije položen za koji je potrebno 180 sati vozača neće biti još šest mjeseci. Iznijela je da se to mora otvoreno reći građanima jer da javni prijevoz nemamo.

**4. IVA RINČIĆ** je iznijela da Gradonačelnik, sudjeluje u gradskoj politici godinama, prvo kao zamjenik gradonačelnika, a posljednje tri godine kao Gradonačelnik, te ako nekada kao zamjenik nije mogao djelovati vezano za gradske prostore, misli da sada mora i da je zaista došlo vrijeme da prekine kriminalne radnje koje se dešavaju u ovom gradu sa uvijek istim akterom kojeg može nazvati osoba x, no da svi znaju o kome se govori, a to je gospodin Pavičić koji bi se na način na koji on radi i raspolaže gradskim prostorima, gotovo mogao nazvati glavnim dilerom gradskih prostora. Istaknula je Karolinu, najaktualnije, Pommery, i trajan kroničan problem sa Teatrom Fenice i sl. gradskim prostorima kojima s raspolaže za privatni interes. Zanima je što Gradonačelnik poduzima da spriječi takve radnje, da spriječi pogodovanje jednoj osobi ili se zaista već može govoriti o kaznenoj odgovornosti od strane, uprave, čelne osobe Grada u smislu pogodovanja jednoj konkretnoj osobi te pita što Gradonačelnik konkretno radi da spriječi sva ova događanja koja su sada konačno opet izašla van u javnost, vezano za Pommery.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da svi vijećnici koji su dobili povjerenje građana uključujući i njega koji je povjerenje dobio na izravnim izborima, prisegli da će se držati zakona i Ustava Republike Hrvatske i u tom kontekstu on to svakodnevno radi. Što se tiče prostora Karoline koje je vijećnica navela iznio je da Grad Rijeka nema veze s prostorom Karoline, s njime da upravlja Lučka uprava i to je pitanje pomorskoga dobra. Ako je vijećnica mislila na prostor bivšeg H&M-a ili stare NAMA-e ili Karoline Riječke to da je pitanje tužbe gdje je Grad Rijeka tužio bivšega zakupca toga prostora i taj postupak se i dalje vodi. Temeljem trodiobe vlasti sud će odlučiti tko je tu u pravu. Grad Rijeka smatra da je u pravu, a zakupac smatra da je on u pravu. Sudske odluku, kakva god ona bila, morat

će poštovati i Grad i druga strana koja je u sporu. Taj prostor je u međuvremenu iznajmljen knjižari koja uređuje prostor i vrlo brzo ćemo na Korzu imati novu knjižaru. Što se tiče Pommeryja iznio je da vidio da je to sada opet po nekim portalima tema koja je ustvari vezana za zakonodavstvo u Republici Hrvatskoj. Taj prostor je iznajmljen temeljem javnoga natječaja. Postignuta cijena na javnom natječaju po metru kvadratnom iznosi 96,33 eura i zakupac je uredno plaća. Dva mjeseca su se izvodili radovi na zahtjev vlasnika, tj. Grada Rijeke, da se unutra uredi hidroizolacija, ne zna točno detalje uređenja, ali dva mjeseca dok su se izvodili radovi kao i kod svakog zakupca bilo kojeg gradskog prostora, nije se naplaćivala najamnina jer je to tako definirano za sve zakupce, uključujući i ovoga koga je vijećnica spomenula. Nadalje je naveo da je nakon toga to trgovačko društvo koje je bilo u zakupodavnom odnosu sa Gradom Rijekom prodano nekoj trećoj osobi na što Grad ne može utjecati. Raspolaganje poslovnim udjelima u trgovačkim društvima i prodaja trgovačkog društva je stvar vlasnika društva, a živimo u tržišnom orijentiranom društvu i kapitalističkom sustavu, o kojemu možemo misliti ovo ili ono ali raspolaganje time je ustavna kategorija. To je nečije vlasništvo. Naveo je da je to kao da vijećnica proda stan, a Grad kaže da ona ne može prodati stan. Iznio je da ako vijećnica ima bilo kakva saznanja o kriminalnim radnjama njega osobno kao nositelja izvršne vlasti u Gradu Rijeci da je njena dužnost da o tome obavijesti nadležna tijela. Ako to ne učini i sama čini kazneno djelo jer je u spoznaji, a nije učinila ništa te da je to sada na njoj, ali ako ima takva saznanja poziva je da to učini ili da šuti zauvijek. Što se tiče Pommeryja, istaknuo je da je to cijena koja je izlicitirana, a društvo je prodano trećoj osobi koja je uz suglasnost Grada Rijeke izvela radove i ponovno otvorilo caffè bar, noćni bar, djelatnost pripreme i usluživanja pića 56.30 sukladno Nacionalnoj kvalifikaciji djelatnosti. Najam se plaćao cijelo razdoblje dok su se radovi izvodili u dijelu koji se nije odnosio na izvođenje radova koje je financirao Grad Rijeka kao vlasnik prostora. Napomenuo je da nije točno ono što se po portalima piše da je taj prostor prodan što je vrlo tendenciozan naslov te da Grad Rijeka mjesečno ostvaruje prihod u gradski proračun u iznosu od 6.068,79 eura. Početna cijena u toj zoni na Korzu, što je nulta zona, iznosi 24 eura po metru kvadratnom. Nadalje je iznio da odnosi između privatnih trgovačkih društava ne mogu biti u nadležnosti gradske uprave, niti on kao Gradonačelnik može izdavati naloge te da sva pitanja preoblikovanja društva, rješava nadležni trgovački sud. U ovom slučaju Trgovački sud u Rijeci. Ponovno je pozvao vijećnicu da ako smatra da je bilo nezakonitosti da podnese prijavu pa da se to jednom zauvijek raščisti.

**IVA RINČIĆ** je u mišljenju odgovor iznijela da je naravno mislila na prostor Karoline Riječke, prostor bivše NAMA-e te da je odgovor Gradonačelnika klasičan ono, ne vidim, ne čujem. Istakla je da je njeno pitanje bilo usmjereno prema tome što on kao Gradonačelnik čini da spriječi takve postupke u ovome gradu.

**5. DANIJELA BRADAMANTE** je postavila pitanje koje se odnosi na upise u riječke vrtiće, te je pitala Gradonačelnika da li ima prve preliminarne rezultate upisa.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da je upisni postupak koji trajao malo više od tjedan dana završio početkom mjeseca travnja. Ukupno je stiglo 1378 prijava i ukoliko se isključe prijave za isto dijete u više od jedne ustanove, broj jedinstvenih prijava je 929. U razdoblju od 19. do 22. travnja vrtići su dostavili i tablične prikaze, osnovnu statistiku prijava. U istima je vidljivo da je ukupno 966 prijava obitelji koji imaju prebivalište u Rijeci, ima potpunu dokumentaciju i odgovarajuću dob djece za jaslice. Od 966 prijava s pravom prvenstva njih 768 da se odnosi na jaslice, a 198 na vrtićke skupine. Navedeni broj 966 nije jedinstven i za sada iz tih početnih analiza ustanova nije moguće upariti broj jedinstvenih prijava sa dostavljenim podacima. To da se sada radi na razini tri gradska dječja vrtića, a broj slobodnih mjesta koja su bila predmet ovoga upisa je 644, od čega je 405 za jaslice i 239 za vrtićku skupinu. Nadalje je naveo da će se u narednom razdoblju raditi preuređenje za nove tri jasličke skupine u vrtiću Oblačić, a dovršetkom dva projekta, tj. izgradnje i dogradnje prema prijavi za Nacionalni program oporavka i otpornosti, a to su Galeb i Fiume

do 2026., još 10 odgojno-obrazovnih skupina za jasličku djecu. Zaključio je da postupak upisa još traje, da se roditelji moraju usuglasiti sa svime te da ih vrtići kontaktiraju, i da se nada da će se ove godine taj problem, ako ne u potpunosti, onda u velikoj većini riješiti.

**6. NADJA POROPAT** je iznijela da je Grad Rijeka ponovno dobio prestižnu nagradu „Grad za mlade” te ovom prilikom čestita Gradonačelniku, odnosno Gradu te je zanima što što će to značiti za mlade grada Rijeke te koje je kriterije Grad morao ostvariti da bi dobio tu prestižnu nagradu.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je u odgovoru izrazio zadovoljstvo da je Gradu ta povelja uručena te da je to i razlog zašto danas zamjenica Sandra Krpan nije ovdje, jer je u Zagrebu. Udruga gradova u Republici Hrvatskoj po drugi put je dodijelila taj certifikat Gradu Rijeci i to za razdoblje od 2024. do 2027. godine. Nadodao je da je postoji niz kriterija te da je od 18 gradova koji su se ove godine prijavili na natječaj 6 gradova zadovoljilo uvjete poziva te im je odlukom povjerenstva dodijeljen certifikat, među inima i Gradu Rijeci. Jedan od osnovnih kriterija toga natječaja je bio Program za mlade i sve ono što je u njemu sadržano, mnogobrojne aktivnosti Savjeta mladih Grada Rijeke, njegova suradnja kako na međugradskom nivou, tako i na međunarodnom nivou. Uključeni su i Agencija za mobilnost i programe Europske unije, Institut za društvena istraživanja u Zagrebu, Središnji državni ured za demografiju i mlade i mnogobrojne druge institucije.

**7. STIPO KARAULA** je iznio da je pred godinu dana postavio pitanje Gradonačelniku o izradi strateške karte buke i akcijskim planovima te da je dobio odgovor doslovno prepisan iz onoga što piše u tim akcijskim planovima. Njegovo sadašnje pitanje Gradonačelniku je što je poduzeto po akcijskim planovima? Koje su mjere poduzete da se razina buke dovede sukladno Pravilniku o najvišim dopuštenim razinama buke?

**Pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, prostorni uređenje i građenje Ljiljan Buljan** je odgovorila da je karta strateške buke napravljena te da sada slijedi izrada akcijskoga plana te da će detaljniji odgovor o tome vijećniku dati u pisanom odgovoru.

**8. NIKOLA IVANIŠ** je iznio da je nepotrebno posebno objašnjavati značaj krematorija u modernom svijetu, posebno u jače urbaniziranim sredinama. Iznio je da se pred određen broj godina i u Rijeci govorilo te su postojali određeni planovi da se na Drenovi izgradi krematorij. Naveo je da je iz javnosti i kontakata sa određenim strukturama, dobio pitanje na koje nije znao odgovoriti stoga ga zanima, jer misli da će zanimati i riječku javnost šta se s time dešava.

**Direktorica KD Kozala d.o.o. Nives Torbarina** je odgovorila da je u sklopu centralnog objekta na Drenovi predviđen prostor za krematorij. Jedna prostorija od oko sto kvadratnih metara koja je prazna. Navela je da bi se krematorij stavio u funkciju potrebno je kupiti i pribaviti opremu, napraviti instalacije. Nadalje da fali dimnjak i spoj na 24 sata praćenje emisije plinova. KD Kozala d.o.o. je 2021. godine naručilo projekt koji je tada iznosio oko 4,5 milijuna kuna, odnosno oko 600 tisuća eura. Po današnjim cijenama to bi iznosilo oko 850 tisuća eura. Sa samim projektom se stalo iz razloga što već dugi niz godina KD Kozala d.o.o. prati interes za kremiranjem i on je u prošloj godini bio negdje na četiri slučaja tjedno što bi značilo na nivou godine oko 200, 210 pokojnika koji se kremiraju. Ovaj broj kremacija je za vrijeme korone, iznenađujuće, bio i manji od četiri tjedno. Iznijela je da je KD Kozala d.o.o. stalo sa tim projektom, budući da je investicija jako velika i da je za sada mali interes, te da na udaljenosti od 150 kilometara prema Zagrebu imamo krematorij, a drugi krematorij, s obzirom da smo sada u EU je Ljubljani, isto na nekih sto kilometara. Nadodala je da uz samu investiciju, koja bi bila 850 tisuća eura, treba osigurati i energent i dovesti ga na Drenovu. Tada je po projektu energent bio plin. Iznijela je da je i situacija tada sa plinom

bila jako problematična, cijene su strašno rasle, tako da je to pitanje koje je ostalo otvoreno, da li je pravo rješenje za budućnost plin ili nešto treće.

**NIKOLA IVANIŠ** je u mišljenju na odgovor iznio da dok se nešto ne nudi, do tada za to uobičajeno i nema osobitih zahtjeva. Kada se nešto atraktivno na Korzu otvori, tada da se u tom prostoru, u toj trgovini, roba počne kupovati. Smatra da obrazloženje blizine Zagreba i Ljubljane „ne drži“ te da ni istraživanje KD Kozala d.o.o. „ne drži“. Iznio je da misli da riječka javnost nikad nije osjetila da je netko istraživao interes za time. Ne prejudicira brojeve jer se u to ne razumije te je zaključno naveo da se valjda podrazumijeva da bi se u ovom slučaju radilo o krematoriju koji bi pokrивao potrebe Istarske, Primorsko-goranske i Ličko-senjske županije. Iznio je da će prije ili kasnije u Rijeci morati biti krematorij te da za to postoji interesa, jer ne vidi zašto bi mu se onda ljudi obraćali sa tim pitanjem.

**9. ŽELJKO JOVANOVIĆ** je Gradonačelniku postavio pitanje u svezi parkiranja, također jedne od tema koja često izaziva glavobolje Riječanki i Riječana koji su mu se proteklih tjedana obratili sa upitom kada možemo očekivati otvaranje novog velikog parkirališta na Delti, koje će bitno smanjiti glavobolju vezanu uz parkiranje.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da je parkiralište takozvano Srednja Delta prostor odmah uz zgradu Exportdrva na upravljanje dobila zajednica ponuditelja koju čine Luka Rijeka d.d. i Rijeka plus d.o.o., trgovačko društvo u stopostotnom vlasništvu Grada Rijeke, ta površina da je dobivena na rok od pet godina s obvezom uređenja parkirnih mjesta. Trenutno da su u tijeku završni radovi na realizaciji toga zahvata. Zamjena krovništa je već obavljena sukladno svim propisima. Po završetku tih radova sanirati će se i asfalt u podlozi, postaviti rasvjeta i parkirna oprema, sustav naplate ulaza i izlaza sa parkinga. Radi se o prostoru na kojem će biti parkiralište kapaciteta 600 parkirnih mjesta, što će uvelike utjecati na dostupnost parkinga u samom centru grada. Istaknuo je da svi znaju da se Delta nalazi na pješačkoj udaljenosti i od gradske tržnice i od samog centra grada. Planirano je da parkiralište započne sa radom krajem svibnja ove godine. Iznio je da je od tih 600 mjesta, 30 mjesta predviđeno za osobe sa invaliditetom, 120 mjesta za pretplatnike tj. stanare te 2 mjesta za punjenje elektro-vozila. Radno vrijeme parkirališta je od 0 do 24, a cijena parkiranja koja je i bila predmet ponude ova dva trgovačka društva iznositi će 1,3 eura za sat parkiranja, a nakon stavljanja parkirališta u funkciju, nadomjestit će se i dio parkirnih mjesta koja su ovom trenutku ukinuta izvođenjem radova u Adamićevoj ulici, pa je samim time i Riva postala dvosmjerna, što je u jednom dijelu ukinulo broj parkirnih mjesta neposredno uz ove dijelove grada o kojima sam ranije govorio. Zaključio je da bi krajem svibnja trebalo bi biti u funkciji novih 600 parkirnih mjesta na Delti.

**10. KRISTIAN ČARAPIĆ** je iznio da ga zanima u kojoj je fazi realizacija projekta ACI marine u luci Porto Baroš.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da mu je žao da nema člana Uprave ACI-ja, koji zajedno sa Gitoneom investitor predmetne marine. Naveo je da je to trgovačko društvo ishodilo i dobilo koncesiju za gradnju marine u Porto Barošu tj. nove ACI-jeve marine u Rijeci, najmodernije na Mediteranu. Koliko je informiran od direktora Društva i Upravnog odjela za komunalni sustav i promet, potpisan je sporazum koji je bio temelj za izdavanje građevinske dozvole, koji je podijeljena u više faza, rekonstrukcije ulice koja neposredno graniči sa marinom, tj. područjem koje je koncesionirano. Nada se da će svi radovi koji su predviđeni biti izvedeni u roku. Marina da bi trebala biti u funkciji sredinom 2025. godine, barem njen maritimni dio te se nada da će koncesionar, koji je odabran od strane Vlade Republike Hrvatske, ispoštovati sve ono što u ugovoru stoji. Lokacijska dozvola je izdana, a pred izdavanjem je ili je već izdana i građevinska dozvola. Grad Rijeke prati taj projekt u smislu priključenja, rekonstrukcije potrebnih prometnica, i investitor je preuzeo na sebe financiranje i izvođenje tih radova u ovoj fazi. Što će biti dalje s ovim dijelom koji se tiče

kopnenoga dijela marine, za sada mu nije do kraja razjašnjeno, neke stvari se još odrađuju i sa predstavnicima nadležnog Konzervatorskog odjela Ministarstva kulture u Rijeci. Iznio je da bi volio da taj projekt ide brže i da Rijeka u centru grada dobije predviđenu novu marinu sa tristotinjak predviđenih vezova i postane centar nautičkoga turizma na sjevernome dijelu Jadrana.

**11. MAŠA MAGZAN** je postavila pitanje koje se odnosi na Art-kvart projekt i silne izmjene koje su se događale u hodu te na opasne posljedice loše pripreme, planiranja i vođenja projekta. Podsjetila je da je na tom prostoru prvotno trebalo biti napravljeno i košarkaško igralište iza H-objekta, no da se putem od toga odustalo kao i od vidikovca na uglu Tesline ulice i ulice Viktora Cara Emina. Tu je i pitanje uređenja zelenih površina u Art-kvartu i niza neuspjelih natječaja za koncesiju i dragocjenih prostora koji godinama zjape prazni te ono što je najkritičnije propusti u osiguravanju posebnih uvjeta zaštite, odnosno kršenje Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Iznijela je da se gradska uprava višekratno oglušila na preporuke Konzervatorskog odjela 2015. godine, a u trećoj izmjeni glavnog projekta Art-kvart 2021. godine izdana je građevinska dozvola bez suglasnosti konzervatora. Pita stoga zašto se nastavilo raditi bez suglasnosti? Zbog čega nije dostavljena detaljna dokumentacija perila i izvedbeni projekt sa troškovnikom kao što je traženo? Napomenula je da se radi o povijesnoj i spomeničkoj vrijednosti koju treba obnoviti i predstaviti javnosti jer svjedoči o povijesti našeg kraja kad se na potoku ručno pralo rublje. Umjesto toga iz perila su u par mjeseci netragom nestale kamene stepenice koje su pronađene ispod betonske ploče. Kako se to dogodilo i čija je to odgovornost? Također, nepoznat je projekt prezentacije Murtićevog mozaika u Art-kvartu, koji je najavljen u medijima i za koji je isto potrebno osigurati posebne uvjete zaštite te je zanima što je napravljeno i kada možemo očekivati Murtića u Art-kvartu?

**Pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav i promet Maja Malnar** je odgovorila u dijelu koji se tiče izvođenja svih faza uređenja javnih površina Art-kvarta. Vezano uz pitanje vijećnice koje se tiče izdavanja dozvole bez suglasnosti nadležnog Konzervatorskoga odjela odgovorila je da to nije istina budući da je u postupku izdavanja potvrde glavnog projekta i građevinske dozvole došlo očitovanje konzervatora na način da je nadležno konzervatorsko tijelo načelno suglasno sa svim postavkama tada izmijenjenog glavnog projekta, uz određene preporuke kako je to potrebno od strane glavnog projektanta u daljnjem tijeku postupka razraditi. Što se tiče samog uređenja Art-kvarta, navela je da je on trenutačno pred završetkom. Nekoliko vijećničkih i medijskih pitanja je došlo u pogledu uređenja i dovršetka uređenja perila. U tom smislu je glavni projektant Saša Randić, trebao surađivati sa nadležnim konzervatorskim tijelom. Istaknula je da je Upravni odjel u konstantnim komunikacijama sa konzervatorima vezano za privođenje kraju tog uređenja i ono što je bilo projektom izvedenog stanja od kolege Saše Randića predviđeno je na taj način i izvedeno. Vezano za daljnje faze uređenja konzervatori će se očitovati i oni će dati svoje preporuke i mišljenja o daljnjim fazama prezentacije perila i uređenja, ali to da nije dio ove građevinske dozvole niti je u projektu izvedenog stanja prema kojem je realizacija na terenu izvedena. Što se tiče same hortikulture pročelnica je navela da je izvedena prema projektu i troškovniku hortikulturnog uređenja. Nadalje je navela da će KD Čistoća d.o.o. u roku od mjesec dana od dovršetka radova implementirati sve ono što je potrebno kako bi se Art-kvart ozelenio. Što se tiče Murtića iznijela je da to nije dio ove faze uređenja javnih površina, ono će biti predmet uređenja u nekim daljnjim fazama, a detalj prema projektu izvedenog stanja glavnog projektanta, koji je ujedno bio i projektantski nadzor, je priprema temelja, što je realizirano na terenu.

**MAŠA MAGZAN** je u mišljenju na odgovoru zatražila pisani odgovor iz razloga što prema informacijama iz sustava eKonferencija citirala je: „Budući da glavni projekt izmjena i dopuna većim dijelom nije uvažio gore navedene posebne uvjete zaštite, a obzirom na zahtjeve ostalih javnopravnih tijela i situacije na terenu, infrastrukturni radovi su većim dijelom izvedeni, nužno je u sljedećim fazama realizacije glavni projekt dopuniti i dostaviti

na suglasnost.“ te koliko je njoj poznato iz dokumenata koji su javni i dostupni, to se nije učinilo.

**12. IVANA PRICA** je iznijela da je u tijeku natječaj za obnovu fasada i krovova iz sredstava spomeničke rente. Zanima je koliko je do sada sredstava uloženo u taj program i što možemo očekivati od obnove vrijedne kulturne baštine.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da je ovo prilika da još jednom apostrofira javni poziv vlasnicima i suvlasnicima građevina na području zaštićene urbanističke cjeline grada Rijeke za korištenje sredstava spomeničke rente i to za program sanacije i obnove pročelja i krovova u 2025. i 2026. godini. Javni poziv otvoren je do 10. srpnja 2024. godine, a na njega se mogu javiti i pravne i fizičke osobe, odnosno suvlasnici građevina koje su pojedinačno registrirane kao kulturno dobro, a koje se nalaze na području zaštićene urbanističke cjeline grada Rijeke. Troškove koje Grad Rijeka sufinancira iz proračuna iznose 50% i maksimalno do iznosa od oko 66 tisuća eura za građevine smještene u pojedinim zonama, u ovom slučaju zone A, a u zoni B to je maksimalno oko 53 tisuće eura ili do 40% predviđenoga iznosa. Zone zaštite su dane rješenjem Ministarstva kulture. Podsjetio je da je do sada kroz ovaj program obnovljeno 62 građevina, što krovova, što fasada u najužem centru grada Rijeke. Očekuje da će i ove godine biti interesa. Iznio je da se nekada desi da taj interes bude i veći od predviđenih sredstava, a nekada i same zgrade ne mogu namaknut sredstva, bilo kreditna bilo ona iz pričuve, za realizaciju predmetnih zahvata, pa tako da neke od tih fasada ostanu i neizvedene, te da je sve veći problem i pronalazak adekvatnih izvođača, ne samo onih koji imaju licencu od Ministarstva kulture nego i dostupnosti nakon potresa koji je zadesio središnji dio zemlje, prvenstveno Zagreb i dio Sisačko-moslavačke županije. Provedbom programa obnovljene su većinom zgrade iz razdoblja historicizma i secesije i kasnijeg razdoblja moderne. Nada se da će se ovaj program realizirati i da će izazvati interes svih onih koji se prema ovim kriterijima mogu prijaviti.

**13. IVA DAVORIJA** iznijela da je u Novome listu objavljen članak naslova: „Točka pucanja. Prosječan Hrvat ne može unajmiti stan jer mu je najam 70 posto plaće, a ne može dobiti ni kredit za kupnju,” te da je jasno iz samoga naslova, da je riječ o sve prisutnijem problemu stambene krize s kojom se suočavamo diljem Hrvatske, pa tako i u ovom dijelu države što je je ozbiljan problem. Nastavila je da imamo situaciju da si ljudi sa prosječnim primanjima ne mogu priuštiti ono najosnovnije, a to je krov nad glavom. U članku je navedeno da prosječna plaća u Rijeci, odnosno Primorsko-goranskoj županiji iznosi 1.194,00 eura, a prosječna cijena najma stana u starogradnji 884,00 eura, a u novogradnji 1.081,00 euro. Što se kupoprodaje tiče, prosječna cijena kvadrata u novogradnji prošle godine je, prema Državnom zavodu za statistiku, iznosila 2.342,00 eura, što je najskuplji iznos cijene stambenog kvadrata u povijesti, pa je jasno da si svi s prosječnom plaćom ne mogu priuštiti stan jer nisu kreditno sposobni. Stanovi su postali nedostižni i za kupnju i za najam te je sada postalo pitanje ne ako, nego kada će se poduzeti konkretni koraci za suzbijanje stambene krize koja nadolazi, koja je zapravo već prisutna. Konstatirala je ako ne možemo kupiti stan niti ga možemo iznajmiti, sve što nam preostaje je odseliti se. Pita stoga Gradonačelnika koji su njegovi konkretni koraci za suzbijanje stambene krize, budući je zadužen i za pitanje stanovanja unutar koordinacije gradova?

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da sve ovo što je iznijela vijećnica Davorija točno i da su to podaci koji su javno dostupni i da je činjenica da se Hrvatska kao i mnogobrojne europske države suočava s ovim problemom. Taj problem da je kod nas još intenzivniji jer smo grad na moru te imamo pritisak tržišta, ne samo hrvatskoga, nego i svih regija i država koje ovdje gravitiraju. Naveo je da se 500 kilometara odavde nalaze neke od najbogatijih regija Europe, sjeverna Italija, južna Njemačka, Bavarska, Austrija, Slovenija, Češka, Slovačka, da su sve to destinacije koje su udaljene svega pet do šest sati vožnje i omogućuju, stanovnicima tih regija, gdje su stambeni kvadrati još skuplji, da ovdje štede u



nekretninama tj. u betonu. Istaknuo je da je strašan podatak koji je iznesen na konferenciji koju je Grad Rijeka organizirao zajedno Friedrich-Ebert- Stiftungom prethodne godine u ovoj Vijećnici, da je u Šibensko-kninskoj županiji broj stambenih jedinica premašio broj stanovnika, omjer je bio oko 105 tisuća stambenih jedinica i 95 tisuća stanovnika što zahtijeva odgovor politike, kako one regionalne tako i nacionalne, jer se ovaj problem ne može riješiti sredstvima koja su trenutno dostupna u ovom sustavu u kojem djelujemo, a tu prije svega misli na decentralizaciju, gdje se na lokalnoj razini troši svega 12% javnoga novca. Kada bi to bilo kao u razvijenim europskim državama 30%, pa negdje i do 40%, onda bi tu postojala sredstva koja bi zasigurno bila preusmjerena u stanogradnju. Resorno Ministarstvo je osnovalo radnu skupinu u kojoj je Inicijativa 4 grada imenovala zamjenika gradonačelnika Zagreba, gospodina Korlaeta, kao arhitektu koji o tome zna puno više sa temelja struke i predstavlja glavni grad, gdje je to isto tako veliko pitanje. Oni su obećali da će u trećem mjesecu izaći s strategijom. Konstatirao je da je treći mjesec prošao da shvaća da su bili izbori te da se bavilo pitanjima izbora, sada su izbori završili. U toj radnoj skupini imenovan je i predstavnik Udruge gradova iz Zaprešića, tako da je složena i od lokalnih i od predstavnika ministarstva te se nada da će se izaći sa suvislom strategijom, jer je ovo pitanje ulaganja proračunskih sredstava u rješavanje toga problema jer bez značajnijeg upliva države u ovo pitanje sa lokalne razine se može koliko se može. U proteklih desetaka godina izgrađeno je oko 670 stanova putem Programa poticane stanogradnje, raspisan je natječaj za novih 30 stanova na području Krnjeva tj. u Ulici Ivana Luppisa. No to je rješavanje pitanja za one koji su kreditno sposobni jer je takav model na snazi i dok se ne pronađe model na nacionalnom nivou, ovo je ustvari gašenje požara. Iznio je da to gašenje požara jer primajući građane srijedom od 2 do 4 većina građana koja dolazi do njega suočava se sa tim pitanjem, a još da je gore to što si danas najam više ne mogu priuštiti građani sa prosječnim primanjima u Republici Hrvatskoj. Istaknuo je da su posebno ugrožene samohrane majke, roditelji sa djecom, jer se najmodavci vrlo teško odlučuju za iznajmljivanje stana roditeljima sa djecom. Ponovio je da 70% građana koji dođe kod njega upravo rješavanje stambenog pitanja ističe kao najveći problem. Očekuje da će Ministarstvo vrlo brzo izaći s strategijom. U svim stranačkim programima to je dominiralo na ovim izborima. Nada se da bilo kojoj vladi koja bude formirana nakon ovih izbora, da će joj to biti prioritet, jer je to pitanje broj jedan nacionalnog opstanka, jer su ovi podatci koje je vijećnica iznijela zaista zastrašujući.

**IVA DAVORIJA** se u mišljenju na odgovor zahvalila na opširnom odgovoru. Zatražila je pisani odgovor jer zanima koji su konkretni koraci koje na razini Grada Rijeke Gradonačelnik namjerava poduzeti u pogledu razvoja programa priuštivog stanovanja? U kojoj je fazi i kakav je gradski stambeni fond te da li se može neke od tih stanova preurediti i dati u dugoročni najam? Postoji li plan otkupa postojećih privatnih stanova koji zjape prazni? Nadalje je zanima planiraju li se i u kojim rokovima izgraditi javni gradski stanovi za dugoročni najam? Zatražila je pisani odgovor.

**15. NEBOJŠA ZELIČ** je postavio pitanje koji se odnosi na prostor Adamićevog gata i Rive. Interesira ga budući da se Adamićev gat i velik dio Rive sada prazni od automobila, ima li odnosno koji plan Grad ima sa tim prostorom i što čini u suradnji sa Lučkom upravom da bi se taj plan ostvario? Zatražio je pisani odgovor.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da će vijećniku pisano odgovoriti.

**16. ROBERT SALEČIĆ** je pitao Gradonačelnika tko je i iz kojih pobuda dozvolio da imamo vašar na Korzu? Iznio je da su se pred deset-petnaest dana kod gradske ure prodavale čarape, kobasice, čvarci, med i cvijeće. Nevjerojatno mu je da se to dešava nasred Korza. Nekada da se to dešavalo na sporednim ulicama od Korza, s čime se on u principu slaže i nije protiv toga. Nekada da je to bilo kod zgrade Euroherca. Ovo nasred Korza mu je to totalno nerazumljivo. Pogotovo iz perspektive toga što glavnu tržnicu

„ubijamo“, a sada se stavlja još jedna konkurencija nasred Korza te moli da mu se odgovori tko je za to zaslužan i iz kojih pobuda je to tamo stavljeno?

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da se možda po prvi puta u potpunosti slaže sa vijećnikom Salečićem. Nastavio je da se Gradu obratila Udruga branitelja Jabuka, koja je registrirana kao udruga branitelja i iz najbolje namjere im je dopušteno da na Korzu, temeljem zahtjeva koji su podnijeli, a uvažavajući činjenicu da se Adamićeva ulica trenutno rekonstruira i nemoguće im je dati prostore koji gravitiraju Adamićevoj ulici zbog radova, dopušteno im je sada, s pogledom unazad mora reći, nažalost, da te svoje aktivnosti obavljaju na Korzu. Nije presretan radi toga i svaki takav zahtjev odsada, koji je u dobroj namjeri i zaista blagonaklono prema udruzi branitelja, uvažavajući braniteljsku populaciju, bio dopušten, Grad će preispitati i neće dozvoliti da se onakav vašar ponovi na Korzu.

**ROBERT SALEČIĆ** se u mišljenju na odgovor zahvalio na iskrenom odgovoru te da zna da se u Adamićevoj ulici sada gradi, ali misli da se moglo staviti u neku pokrajinsku ulicu, Koblerov trg, kod Bonavie, samo ne na Korzo. Zatražio je pisani odgovor.

**17. DAVOR ŠTIMAC** je postavio pitanje u svezi zgrade u Čandekovoj 10, kod trgovačkog centra Andrea. Nekadašnji samački dom INA-e koji je 10 godina bio prazan, a onda je 2018. godine ušao investitor te je najavljena zgrada sa 6 apartmana, 16 soba i bazenom na krovu, a danas da je to jedno ruglo gdje se skupljaju skvoteri. Građani tog dijela grada su mu se obratili i pitaju što se tu može učiniti? Iznio je da shvaća da to možda nije direktna odgovornost Grada, ali zanima ga što se može učiniti kada netko tako krene u gradnju i onda se to zaustavi iz nekih razloga, očigledno problema samog investitora te što Grad tu može učiniti i što će Gradonačelnik učiniti da to zaustavi?

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da koliko je njemu poznato iz onoga što je komunicirano sa Upravnim odjelima Grada ali i iz medija da se radilo o vlasništvu INA-e koje se prodavalo na javnoj ili elektronskoj licitaciji kako je već propisano zakonom. Privatni investitor je zgradu kupio na dražbi i temeljem toga pristupio ishodovanju dokumenata za građenje. Izdana je i građevinska dozvola, no investitor na kraju nije pristupio realizaciji toga projekta. Misli da je razlog bilo razdoblje pandemije. Nakon toga da nije bilo nekih kontakata sa nadležnim Upravnim odjelima. Činjenica je da još uvijek ništa nije realizirano na tom prostoru tj. jedan objekt propada i nagriza ga je zub vremena. Izrazio je nadu da će investitor čim prije pristupiti radovima. Upravni odjeli Grada stoje na raspolaganju što se tiče izdavanja potrebnih dozvola, u smislu prenamjene sukladno prostornim ili urbanističkim planovima uređenja koji su na snazi. Nadalje je naveo da je obveza po Zakonu o gradnji, ako je građevinska dozvola izdana da se pristupi radovima u roku od tri godine od izdavanja pravomoćne građevinske dozvole, nakon čega ta dozvola prestaje važiti, mora se ili produžiti ili obnoviti. Kroz pisani odgovor dati će detaljnije pojašnjenje.

**18. ALEKSANDAR-SAŠA MILAKOVIĆ** je iznio da je njegovo pitanje vezano za pitanje koje je postavila vijećnica Rinčić, na koje je Gradonačelnik uspio vrlo vješto ne odgovoriti, odnosno izbjegao odgovoriti na njegov meritum, te će ga on ponovo postaviti. Naveo je da svi u ovom gradu znaju tko je bio „kralj Korza“ i na koji način je podiznajmljivao svoje prostore. Neke od tih prostora je podiznajmljivao legalno, a neke ilegalno. One koje je podiznajmljivao ilegalno, kao što je prostor Karoline Riječke, tu je Grad reagirao i trenutno je u tužbi. One koje je podiznajmljivao legalno kroz menadžerske ugovore, kao što je Pommery, pitanje je što se tu napravilo. Zanima stoga ako je postojala indikacija da se kroz menadžerske ugovore zapravo u naravi radi o podzakupu, koji nije dopušten, zašto Grad nije podnio tužbu kojom bi se utvrdilo stvarno stanje?

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da ponovno mora podsjetiti vijećnice i vijećnike da temeljem zakona koji su na snazi u Republici Hrvatskoj, ako imaju bilo kakva

saznanja o kriminalnim radnjama da su ih dužni prijaviti. Kako oni tako i on. Temeljem onoga što je nadležni Upravni odjel radio, a on vrši kontrole onoga što može izvršiti, komunalni redari dolaze u prostore, čak i tajno, naručuju piće, gledaju OIB-e i to je ono što Grad može odraditi kao gradska uprava. On kao Gradonačelnik ne živi na Marsu, živi u Rijeci, on je sam uredno upozoravao predstavnike porezne uprave, predstavnike carine, predstavnike svih nadležnih institucija da naprave svoj dio posla u kontroli onoga o čemu je vijećnik govorio. Da li su oni to napravili ili nisu on o tome nema saznanja. Nakon što je Grad sagledao svu situaciju, on kao Gradonačelnik poduzeo je sve pravne radnje koje mu stoje na raspolaganju da se te činjenice raščiste. I to je ono što može reći u odgovoru na pitanje vijećnika. Njemu kao Gradonačelniku je cilj da stvar bude čista jer je izborom za gradonačelnika kao i vijećnik dobio povjerenje građana i građanki Rijeke te su se dužni držati zakona. Istaknuo je da ako je nešto protuzakonito da postoje institucije koje su za to mjerodavne i koje će utvrditi odgovornost dionika u tom procesu.

**ALEKSANDAR-SAŠA MILAKOVIĆ** je u mišljenju na odgovor naveo da je ono što je on shvatio je da je Gradonačelnik znao i sumnjao da se tu radi o prikriveno nelegalnim radnjama i da je poduzeo određene korake da se to ispita. Zatražio je da se mu se u pisanom odgovoru dostavi taksativno koje je točno korake Gradonačelnik poduzeo, kome je sve prijavio taj slučaj i na koji način i koji su bili odgovori ako ih je bilo te kada je datumski svaki od tih zahtjeva zadan.

**19. PETAR PETRINIĆ** je postavio pitanje vezano uz novi sustav prikupljanja komunalnog otpada. Zanima ga kako napreduje prelazak na novi sustav prikupljanja komunalnog otpada putem individualiziranih spremnika? U kojoj smo fazi sa tim novonajavljenim sustavom prikupljanja? Na koji način će isti sustav funkcionirati na području Rijeke u višestambenim zgradama, odnosno neboderima i koji bi bili nekakvi *benefiti* tog novog sustava.

**Gradonačelnik Marko Filipović** je odgovorio da temeljem odluka koje je donijelo Gradsko vijeće da je to bio jedan inkluzivni proces, gdje se zaista potrudilo uključiti sve gradske vijećnike u proces odabira modela po kojem će Grad pristupiti individualiziranom prikupljanju otpada. Na kraju se odlučilo za ovaj koji predviđa veće spremnike od sadašnjih. Sadašnji spremnici su 1,1 kubik ili 1100 litara, u jednom dijelu grada već su uvedeni spremnici od 2 do 4 metra kubna i u siječnju je to započelo u 9 mjesnih odbora. To su mjesni odbori koji su vezani za općine i gradove u prstenu, koji su već ranije uveli individualizirano prikupljanje otpada. Radi se o Dragi, Svilnom, Pašcu, Orehovici i Svetom Kuzmu, Grbcima, Pehlinu, Gornjem Zametu, Srdočima i dijelu Mjesnog odbora Škurinje koji je vezan prema Viškovu, pa to u operativnom smislu znači da je kamion KD Čistoće d.o.o. pri prikupljanju otpada i taj dio Škurinja uključio u prikupljanje otpada. U novi sustav dosad je uključeno 9311 korisnika, kategorija kućanstvo i 308 korisnika, kategorija gospodarstvo. Na javnim površinama komisija koju čine predstavnici nadležnoga Upravnog odjela i KD Čistoća d.o.o. ispituje mogućnosti, od imovinsko-pravnih do onih gdje su kontejneri bili postavljeni do sada i da budu dostupni korisnicima. U svim ovim mjesnim odborima spremnici su postavljeni na 53 lokacije. Postavljeno je 159 nadzemnih modularnih spremnika, većih kapaciteta, za prikupljanje komunalnog otpada s kontrolom pristupa. Podijeljene su i kartice ili ključevi i u tom dijelu se to reflektiralo i na konačne račune korisnika. S time da ti individualizirani spremnici imaju i svoj kalendar pražnjenja u mjesnim odborima gdje je to uvedeno, a sada se sagledava područje, čini mu se, Zameta, Kantride, Pećina i putem mjesnih odbora biti će, kada spremnici budu postavljeni na te lokacije i oni kontaktirani i podijeljeni ključevi, tj. kartice za miješani komunalni otpad, a naravno da to prate i reciklabilne frakcije, u smislu stakla, papira, metala, PET ambalaže. i čini mu se da se to naravno, ne naplaćuje u ovoj cijeni, tj. to je dio sakupljanja reciklabilnih frakcija. Naveo je da se sada trenutno radi na području Pećina, Kantride, Svetog Nikole i Škurinja, koji bi sljedeći trebali ući u sustav. Istaknuo je da što se više približavamo centru grada i gušćoj naseljenosti problematika postaje veća. KD Čistoća d.o.o. da se operativno s time bori na

terenu. Dešava se ono što se i dešavalo prije, da stanovnici, Kastva, Čavli i Jelenja, a sada ovih mjesnih odbora gdje je uveden sustav individualiziranog prikupljanja otpada, koriste priliku i miješani komunalni otpad odlažu u za sada otvorene spremnike, tj. kontejnere od 1100 litara koji su nešto manji, na svom putu prema centru grada, izbjegavajući time „cvikanje kartice” i odgovorno ponašanje. Još jedanput apelira na sve koji do sada nisu, velika većina građana se pridržava ovoga sustava prikupljanja otpada, no oni koji to ne čine, da se zaista odgovorno ponašaju, prije svega prema okolišu, a samim time i čistoći grada u cjelini, jer to, koliko god je odgovornost komunalnog društva, odgovornost je građanki i građana grada Rijeke.

## • DNEVNI RED

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj je izvijestila Vijeće da je prijedlog dnevnog reda dostavljen članovima Vijeća uz poziv za sjednicu Vijeća te da je za točku 1. predloženog dnevnog reda Izbori i imenovanja dostavljeno tri materijala:

1. Prijedlog odluke o razrješenju članice i izboru člana Odbora za kulturu Gradskog vijeća Grada Rijeke,
2. Prijedlog odluke o razrješenju člana i izboru članice Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Rijeke,
3. Prijedlog odluke o razrješenju i izboru člana Odbora za komunalno gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Rijeke.

Na prijedlog dnevnog reda nije podnesen prigovor tako da je dnevni red usvojen kako je predloženo.

**Gradsko vijeće je usvojilo sljedeći**

### **D N E V N I R E D**

1. **Izbori i imenovanja**
  - 1.1. **Prijedlog odluke o razrješenju članice i izboru člana Odbora za kulturu Gradskog vijeća Grada Rijeke**
  - 1.2. **Prijedlog odluke o razrješenju člana i izboru članice Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Rijeke**
  - 1.3. **Prijedlog odluke o razrješenju i izboru člana Odbora za komunalno gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Rijeke**
2. **Prijedlog strategije razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021. - 2027. godine**
3. **Prijedlog akcijskog plana za provedbu Strategije razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021. - 2027. godine**
4. **Prijedlog odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja**
5. **Prijedlozi odluka o dozvolama na pomorskom dobru na području grada Rijeke**
6. **Prijedlog odluke o odbijanju ponude za korištenje prava prvokupa nekretnina**
7. **Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Sušak**

### **TOČKA 1.**

#### **Izbori i imenovanja**

- 1.1. **Prijedlog odluke o razrješenju članice i izboru člana Odbora za kulturu Gradskog vijeća Grada Rijeke**
- 1.2. **Prijedlog odluke o razrješenju člana i izboru članice Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Rijeke**

### **1.3. Prijedlog odluke o razrješenju i izboru člana Odbora za komunalno gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Rijeke**

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj je izvijestila da je predlagatelj materijala pod ovom točkom dnevnog reda Odbor za izbor, imenovanja i razrješenja.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je predsjednik Odbora za izbor, imenovanja i razrješenja, Željko Jovanović.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

#### **Rezultati glasovanja:**

**I. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (25 glasova za) donijelo Odluku o razrješenju članice i izboru člana Odbora za kulturu Gradskog vijeća Grada Rijeke.**

**II. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (25 glasova za) donijelo Odluku o razrješenju člana i izboru članice Odbora za međugradsku i međunarodnu suradnju Gradskog vijeća Grada Rijeke.**

**III. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (25 glasova za) donijelo Odluku o razrješenju i izboru člana Odbora za komunalno gospodarstvo Gradskog vijeća Grada Rijeke.**

## **TOČKA 2.**

### **Prijedlog strategije razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021.- 2027. godine**

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je na sjednici predsjednika klubova članova Gradskog vijeća dogovoreno da se objedini rasprava pod točkom 2. dnevnog reda sjednice o Prijedlogu strategije razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021.- 2027. godine i pod točkom 3. dnevnog reda sjednice o Prijedlogu akcijskog plana za provedbu Strategije razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021. - 2027. godine.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijeli su pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo Ljiljana Buljan, direktor KD Autotrolej d.o.o. Robert Mrvčić i viša savjetnica za urbanizam u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo Lorrella Mekić.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Iva Rinčić ispred Kluba Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić, Tea Mičić Badurina ispred Kluba PGS-LABURISTI, Petra Karanikić ispred Kluba SDP, Nebojša Zelič, Robert Salečić, Vedran Vivoda, Sabina Marov, Aleksandar-Saša Milaković, Maša Magzan, Stipo Karaula, Davor Štimac, Iva Rinčić, Petra Mandić, pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo Ljiljana Buljan, direktor KD Autotrolej d.o.o. Robert Mrvčić, Gradonačelnik Marko Filipović, završno Željko Jovanović ispred Kluba SDP i Iva Rinčić ispred Kluba Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić,.

Tijekom rasprave Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj izvijestila je članove Vijeća da je ispred Kluba Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić zatražena stanika radi održavanja sjednice toga Kluba koju ju odobrila te odredila pauzu u trajanju od 10 minuta do 12.35 sati koju je naknadno produžila do 12.50 sati.

**Rezultat glasovanja:**  
**Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (18 za, 4 protiv i 7 suzdržanih) donijelo Strategiju razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021.-2027. godine.**

### **TOČKA 3.**

**Prijedlog akcijskog plana za provedbu Strategije razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021.-2027. godine**

**Rezultat glasovanja:**  
**Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (17 za, 4 protiv i 8 suzdržanih) donijelo Akcijski plan za provedbu Strategije razvoja Urbane aglomeracije Rijeka za financijsko razdoblje 2021.-2027. godine.**

### **TOČKA 4.**

**Prijedlog odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja**

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj je izvjestila da je amandman na Prijedlog odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja podnio Klub vijećnika HDZ-a. Amandman je dostavljen članovima Gradskog vijeća i Gradonačelniku kao predlagatelju.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je pročelnica Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje, kulturu, sport i mlade Iva Erceg.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Štefica Jagić Rađa ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Tea Mičić Badurina ispred Kluba PGS-LABURISTI, Nadja Poropat ispred Kluba SDP, Petra Mandić ispred Kluba MOSTA, Vedran Vivoda, Petra Mandić, Tajana Masovčić, pročelnica Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje, kulturu, sport i mlade Iva Erceg i Gradonačelnik Marko Filipović.

Nakon rasprave i očitovanja o podnesenom amandmanu, predsjednica Gradskog vijeća je izvjestila da se Gradonačelnik suglasio s amandmanom te je isti postao sastavni dio Prijedloga odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja, tako da se o njemu neće glasovati.

**Rezultat glasovanja:**  
**Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (24 za, 1 protiv i 3 suzdržana) donijelo Odluku o uvjetima i načinu sufinanciranja djelatnosti dadilja.**

### **TOČKA 5.**

**Prijedlozi odluka o dozvolama na pomorskom dobru na području grada Rijeke**

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav i promet Maja Malnar.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

**Rezultati glasovanja:**  
**5.1. Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 1., Preluk, oznaka 0.1. i 0.2.).**

**5.2. Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 2., Preluk, oznaka 0.3.).**

5.3. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 3., Preluk, oznaka 0.4.).*

5.4. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 6., Preluk, oznaka 0.9.).*

5.5. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 7., Preluk, oznaka 0.11. i 0.12.).*

5.6. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 8., Preluk, oznaka 0.13.).*

5.7. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 9., Preluk, oznaka 0.14. i 0.15.).*

5.8. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 10., Preluk, oznaka 0.16.).*

5.9. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 13., Preluk, oznaka 0.19.).*

5.10. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 5 suzdržanih) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 16., S Zavoј, oznaka 1.3.).*

5.11. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 5 suzdržanih) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 18., S Zavoј, oznaka 1.6.).*

5.12. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 5 suzdržanih) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 19., Bivio, oznaka 2.3.).*

5.13. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (23 za i 3 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 29., Ploče, oznaka 3.7.).*

5.14. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (22 za i 4 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 31., Ploče, oznaka 3.9.).*

5.15. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 4 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 34., Ploče, oznaka 3.12.).*

5.16. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 4 suzdržana) donijelo Odluku odluke o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 35., Ploče, oznaka 3.13.).*

5.17. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 4 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 36., Ploče, oznaka 3.15.).*

5.18. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 4 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 38., Ploče, oznaka 3.17.).*

5.19. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (23 za i 2 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 39., Sportska lučica Kantrida, oznaka 5.1.).*

5.20. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (23 za i 2 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 40., Sportska lučica Kantrida, oznaka 5.4.).*

5.21. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (22 za i 3 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 42., Igralište, oznaka 6.3.).*

5.22. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (22 za i 3 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 43., Igralište, oznaka 6.4.).*

5.23. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (22 za i 3 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 44., Igralište, oznaka 6.7.).*

5.24. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (22 za i 3 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 46., Igralište, oznaka 6.9.).*

5.25. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (22 za i 3 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 48., Igralište, oznaka 6.13.).*

5.26. *Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (25 glasova za) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 50., Sabličevo, oznaka 10.3.).*

5.27. *Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (25 glasova za) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 51., Sabličevo, oznaka 10.4.).*

5.28. *Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (25 glasova za) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 52., Sabličevo, oznaka 10.6.).*

5.29. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (23 za i 2 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 55., Grčevo, oznaka 13.3.).*

5.30. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (23 za i 2 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 56., Grčevo, oznaka 13.4.).*

5.31. *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (23 za i 2 suzdržana) donijelo Odluku o dozvoli na pomorskom dobru (lokacija broj 57., Grčevo, oznaka 13.6.).*

#### **TOČKA 6.**

**Prijedlog odluke o odbijanju ponude za korištenje prava prvokupa nekretnina**

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Nebojša Zelič, Maša Magzan, Iva Rinčić i pročelnica Upravnog odjela za gradsku imovinu Denis Sulina.

**Rezultat glasovanja:**

**Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (16 za, 5 protiv i 3 suzdržana) donijelo Odluku o odbijanju ponude za korištenje prava prvokupa nekretnina.**

#### **TOČKA 7.**

**Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Sušak**

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

**Rezultat glasovanja:**

**Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (23 glasa za) donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Sušak.**



Sjednicu su prije završetka napustili članovi Gradskog vijeća Nikola Ivaniš, Robert Salečić i Vedran Vivoda.

Sjednica je zaključena u 14,01 sati.

**Tajnica  
Gradskog vijeća  
Dunja Kuhar**

**Predsjednica  
Gradskog vijeća  
Ana Trošelj**